

EFPA  
STANDING COMMITTEE ON  
TESTS AND TESTING (SCTT)

**Příloha ke Zprávě předsedy, 2005**

**MODEL RECENZE PODLE EFPA PRO POPIS  
A HODNOCENÍ PSYCHOLOGICKÝCH TESTŮ**

***FORMULÁŘ RECENZE TESTU A POZNÁMKY PRO  
RECENZENTY***  
**Verze 3.42**

# MODEL RECENZE PODLE EFPA PRO POPIS A HODNOCENÍ PSYCHOLOGICKÝCH TESTŮ<sup>1</sup> **FORMULÁŘ RECENZE TESTU A POZNÁMKY PRO RECENZENTY<sup>2</sup>**

**Je DŮLEŽITÉ, aby si recenzenti při zpracovávání recenze pozorně přečetli  
všechny poznámky.**

Původní verzi sestavil a uspořádal Dave Bartram  
Doplnili a revidovali Patricia Lindley, Dave Bartram a Natalie Kennedy v dubnu 2004<sup>3</sup>  
Současná verze 3.4r: květen 2005  
Český překlad: Tomáš Urbánek

Detaily recenzního řízení a jakékoli lokální modifikace obsahu a kritérií recenze konzultujte se svojí lokální psychologickou asociací. Tento dokument stanovuje procedury zapojující v případě recenze každého testu dva recenzenty, třetí osobu kontrolující recenzi (konzultující editor) a vedoucího editora zodpovědného za zajištění jednotnosti kritérií používaných v recenzích. Lokální opatření mohou vest ke kombinaci některých funkcí.

EFPA doporučuje, aby hodnocení v těchto recenzích byla zaměřena na kvalifikované praktické uživatele testu, ačkoli by se o ně měli zajímat také akademičtí pracovníci a specialisté na psychometriku a psychologické testování.

Od uživatelů tohoto dokumentu a jeho obsahu žádá EFPA, aby uznali tento zdroj prostřednictvím následujícího textu:

*“Kritéria pro recenzi testu podle EFPA do značné míry vychází z formy a obsahu kritérií pro recenze testů Britské psychologické společnosti (BPS) a kritérií vytvořených Komisí pro testové záležitosti (COTAN) Holandské asociace psychologů (NIP). Dave Bartram a Patricia Lindley původně vyvinuli kritéria BPS a recenzní procedury pro UK Employment Service a později rozšířili jejich používání pro celou BPS. Arne Evers připravil k vydání nizozemský systém posuzování kvality testů. EFPA je vděčná BPS a NIP za svolení použít jejich kritéria jako základ pro vytvoření evropského modelu. EFPA je také vděčná Davu Bartramovi, Arnu Eversovi a Patricii Lindley za jejich příspěví k vývoji tohoto modelu. Veškerá intelektuální vlastnická práva původních kritérií podle BPS a NIP jsou nadále uznávána a náleží těmto orgánům.”*

<sup>1</sup> Tyto poznámky pro recenzenty a příslušný formát recenze schválila Stálá komise pro testy a testování při EFPA. Členské psychologické asociace je mohou používat jako základ pro svoje vlastní recenzní postupy pro posuzování nástrojů. Záměrem široké dostupnosti tohoto textu je podpora harmonizace recenzních řízení a kritérií v Evropě. Jsou vítány komentáře k těmto dokumentům v naději, že zkušenosti recenzentů diagnostických nástrojů budou nápomocné při zlepšování a vysvětlování těchto procesů.

<sup>2</sup> Tento dokument byl vytvořen z několika zdrojů, včetně Hodnotícího formuláře pro recenzi testu používaného v BPS (NPAL a Řídící komise pro testové standardy při BPS – Steering Committee on Test Standards), Španělského dotazníku pro hodnocení psychometrických testů (Španělská psychologická asociace) a Systému pro posuzování kvality testu (Komise pro testování Holandské asociace psychologů). Některé části byly adaptovány se svolením z dokumentu: BPS Books Reviews of Level B Assessment Instruments for use in Occupational Assessment, Notes for Reviewers: Version 3.1. December 1998: Copyright © NPAL, 1989, 1993, 1998.

<sup>3</sup> Současná verze je spojením dvou oddělených dokumentů (Formuláře recenze a Poznámek pro recenzenty). Obsah byl navíc uspořádán a doplněn na základě jeho používání recenzenty online testů v BPS.

.....

## Část 1: Popis nástroje: Obecné informace a klasifikace

.....

První část formuláře by měla poskytnout základní informace o tom, o jaký nástroj se jedná a kde ho lze získat. Měla by poskytnout název nástroje, vydavatele a/nebo prodejce, autora(y), datum prvního vydání a datum vzniku recenzované verze.

Části 1.1 až 1.9 by měly být jasné. Jedná se o faktické informace, i když pro vyplnění informace týkající se obsahového zaměření nástroje je nutné jejich určité posouzení.

EFPA 3.2 reference

	<b>Recenzent 1:</b>	
	<b>Recenzent 2:</b>	
	<b>Konzultující editor:</b>	
	<b>Vedoucí editor:</b>	
	<b>Vedoucí editor aktualizace:</b> (pouze v případě aktualizací)	
	<b>Editor aktualizace:</b> (pouze v případě aktualizací)	
	<b>Datum vzniku této recenze:</b>	
1.1	<b>Název nástroje (lokální verze):</b>	
	<b>Zkrácená verze názvu testu:</b>	
1.2	<b>Původní název testu (pokud je lokální verze adaptací):</b>	
1.4	<b>Autoři původního testu:</b>	
1.3	<b>Autoři lokální adaptace:</b>	
1.7	<b>Lokální distributor/vydavatel testu:</b>	
1.8	<b>Vydavatel původní verze testu (pokud je jiný než současný distributor/vydavatel):</b>	
1.9.1	<b>Datum vydání současné revize/vydání:</b>	
1.9.2	<b>Datum vydání adaptace pro lokální užívání:</b>	
1.9.3	<b>Datum vydání původního testu:</b>	

## **Obecný popis nástroje** Krátký samostatný nehodnotící popis (200-600 slov)

Tato část by měla obsahovat stručný nehodnotící popis nástroje. Popis by měl čtenáři poskytnout jasnou představu o tom, co nástroj nabízí – co obsahuje, jaké škály má měřit atd. Z hlediska vyznění by měl být co možná nejneutrálnější. Měl by popsat, o jaký nástroj se jedná, škály, které měří, obecné charakteristiky nebo neobvyklé vlastnosti a jakékoli relevantní historické pozadí. Tato část může být docela krátká (cca 200-300 slov). Ale pro některé složitější nástroje měřící více škál bude muset být delší (cca 300-600 slov). Měl by být napsán tak, aby mohl vystupovat samostatně jako popis nástroje. Proto může opakovat některé specifické informace uvedené jako odpovědi v částech 1.1 – 1.29.

Tato položka by měla být zodpovězena na základě informací poskytnutých vydavatelem zkontrolovaných z hlediska správnosti.



## Část 2: Klasifikace

<p>1.10.1</p>	<p><b>Obsahová doména</b> (<i>prosím zatrhněte ty, kterých se nástroj týká</i>)</p> <p>Měli byste určit obsahové domény uvedené vydavatelem. V případě, že nejsou jasně uvedeny, mělo by to být uvedeno a měli byste to posoudit na základě informací poskytnutých v manuálu (soubory pro standardizaci, aplikace, validizace atd.) jaké jsou nevhodnější odpovědi na 1.10.1.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Školní schopnosti</li> <li><input type="checkbox"/> Všeobecné schopnosti</li> <li><input type="checkbox"/> Verbální schopnosti</li> <li><input type="checkbox"/> Numerické schopnosti</li> <li><input type="checkbox"/> Prostorové schopnosti</li> <li><input type="checkbox"/> Neverbální schopnosti</li> <li><input type="checkbox"/> Rychlost vnímání</li> <li><input type="checkbox"/> Paměť</li> <li><input type="checkbox"/> Manuální zručnost</li> <li><input type="checkbox"/> Osobnost – Rys</li> <li><input type="checkbox"/> Osobnost – Typ</li> <li><input type="checkbox"/> Osobnost – Stav</li> <li><input type="checkbox"/> Kognitivní styly</li> <li><input type="checkbox"/> Motivace</li> <li><input type="checkbox"/> Hodnoty</li> <li><input type="checkbox"/> Zájmy</li> <li><input type="checkbox"/> Přesvědčení</li> <li><input type="checkbox"/> Poruchy a patologie</li> <li><input type="checkbox"/> Skupinové procesy</li> <li><input type="checkbox"/> Rodina</li> <li><input type="checkbox"/> Organizace, její fungování, agregovaná měření, klima atd.</li> <li><input type="checkbox"/> Školní nebo výchovné funkce</li> <li><input type="checkbox"/> Jiné: (popište níže)</li> </ul>
<p>1.10.2</p>	<p><b>Zamýšlená(é) nebo hlavní oblast(i) použití.</b> (<i>prosím zatrhněte ty, kterých se nástroj týká</i>)</p> <p>Měli byste určit zamýšlené oblasti použití určené vydavatelem. V případě, že nejsou jasně uvedeny, mělo by to být uvedeno a měli byste to posoudit na základě informací poskytnutých v manuálu (soubory pro standardizaci, aplikace, validizace atd.) jaké jsou nevhodnější odpovědi na 1.10.2.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Klinická psychologie</li> <li><input type="checkbox"/> Neuropsychologie</li> <li><input type="checkbox"/> Forenzní psychologie</li> <li><input type="checkbox"/> Psychologie výchovy a vzdělávání</li> <li><input type="checkbox"/> Psychologie práce a personalistika</li> <li><input type="checkbox"/> Poradenství, doporučení, vedení a volba povolání</li> <li><input type="checkbox"/> Psychologie zdraví, životní styl a životní spokojenost</li> <li><input type="checkbox"/> Sporty a volný čas</li> <li><input type="checkbox"/> Jiné (popište níže)</li> </ul>
<p>1.10.3</p>	<p><b>Zamýšlený způsob použití (podmínky, za jakých byl nástroj standardizován a validizován)</b> (zatrhněte jedno okénko)</p> <p>Tato část je důležitá, protože zjišťuje, zda byl nástroj vytvořen s tím záměrem, že bude používán za nesupervidovaných nebo nekontrolovaných podmínek administrace.</p> <p>Tato položka by měla být zodpovězena na základě informací poskytnutých vydavatelem zkontrolovaných z hlediska správnosti.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Nesupervidovaná administrace bez kontroly nad identitou respondenta a bez úplné kontroly nad podmínkami administrace (např. volně přístupný test na internetu, test dostupný ke koupi v knihkupectví)</li> <li><input type="checkbox"/> Kontrolovaný nesupervidovanou administrací. Kontrola nad podmínkami (čas atd.) a určitá kontrola nad identitou <b>uživatelé testu</b> (např. testy administrované přes internet, ale pouze známým osobám –</li> </ul>

		<p>přístup omezený heslem)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Supervidovaná a kontrolovaná administrace. Administrace testu pod kontrolou kvalifikovaného administrátora nebo dohlázele</li> <li><input type="checkbox"/> Řízená administrace. Administrace testu prováděná pouze přes určená testovací centra (např. programy hodnocení licencí a certifikace)</li> </ul>
1.10.4	<p><b>Popis populací, pro které je test určen:</b></p> <p>Tato položka by měla být zodpovězena na základě informací poskytnutých vydavatelem. U některých testů může být velmi obecný (např. dospělí), u jiných může být konkrétnější (např. manuální pracovníci nebo chlapci ve věku 10 až 14 let). Tato část by měla obsahovat populace uvedené vydavatelem. Pokud se to může zdát neadekvátní, mělo by to být komentováno v části recenze nazvané Hodnocení.</p>	
1.10.5	<p><b>Počet škál a krátký popis proměnné nebo proměnných měřených nástrojem</b></p> <p>Tato položka by měla být zodpovězena na základě informací poskytnutých vydavatelem. Uvedte prosím počet škál ((pokud je jich více než jedna) a stručný popis každé škály, pokud její význam není zřejmý z jejího názvu. Recenze nástroje by měly obsahovat diskusi dalších odvozených skóreů tam, kde jsou u tohoto nástroje běžně používány a jsou popsány ve standardní dokumentaci – např. kritériální skóre a skóre Adjustment Specification Equation u 16PF – ale ne škály, které jsou “doplňky” – např. použití skóreů 16PF nebo OPQ pro generování Belbinových měr typů týmu.</p>	
1.11	<p><b>Formát položek</b> (<i>vyberte jeden</i>)</p> <p>Tato položka by měla být zodpovězena na základě informací poskytnutých vydavatelem. Všimněte si, že je důležité nezaměňovat formáty položek s mnohonásobnou volbou a stejnou škálou a položek s mnohonásobnou volbou a různými škálami. Druhé, ipsativní formáty vyžadují po testovaných osobách, aby volily mezi sadami dvou nebo více položek vybraných z <i>různých</i> škál. U “Nucené volby s alternativami na smíšených škálách” testovaná osoba musí vybrat, které ze dvou škál jsou jim podobnější nebo se kterými ze dvou výroků nejvíce souhlasí. U verze mnohonásobné volby mohou být tři nebo více výroků vybraných z ekvivalentního počtu různých škál. Typicky mají být tyto výroky seřazeny nebo vybrány případy nejvíce nebo nejméně jako já.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Otevřený</li> <li><input type="checkbox"/> Mnohonásobná volba, alternativy na stejné škále</li> <li><input type="checkbox"/> Bipolární adjektiva</li> <li><input type="checkbox"/> Likertovy ratingy (škály)</li> <li><input type="checkbox"/> Nucená volba, alternativy na smíšených škálách (ipsativní) – vysvětlení viz Poznámky</li> <li><input type="checkbox"/> Mnohonásobná volba, alternativy na smíšených škálách (ipsativní) – vysvětlení viz Poznámky</li> <li><input type="checkbox"/> Sady párů adjektiv (sémantický diferenciál), smíšené škály (ipsativní)</li> <li><input type="checkbox"/> Jiný (popište níže)</li> </ul>
1.12	<p><b>Počet položek testu:</b></p> <p>Tato položka by měla být zodpovězena na základě informací poskytnutých vydavatelem. Pokud má nástroj několik škál, učiňte zřejmým, zda</p>	

	uvádíte celkový počet položek nebo počet položek v každé škále. Tam, kde jsou položky syceny více než jednou škálou, by to mělo být dokumentováno.	
--	--	--



1.13	<p><b>Způsob(y) administrace:</b></p> <p>Tato položka by měla být zodpovězena na základě informací poskytnutých vydavatelem. Pokud se požadují jakékoli speciální přístroje (jiné než ty, které jsou uvedené v seznamu možností, např. videorekordér, kazetový magnetofon), měly by být popsány zde. Kromě toho by měly být popsány jakékoli speciální podmínky testování. Předpokládá se, že "standardní podmínky testování" odpovídají diagnostice pod dohledem/supervizí. Jejich součástí je tichá, dobře osvětlená a dobře větraná místnost s adekvátním prostorem na stole a místem na sezení pro nutné administrátory a zkušební osoby.</p>	<input type="checkbox"/> Interaktivní individuální administrace <input type="checkbox"/> Supervidovaná skupinová administrace <input type="checkbox"/> Počítačová lokálně nainstalovaná aplikace – pod supervizí/dohledem <input type="checkbox"/> Počítačová aplikace na webu – pod supervizí/dohledem <input type="checkbox"/> počítačová lokálně nainstalovaná aplikace – bez supervise/testování sebe <input type="checkbox"/> Počítačová aplikace na webu – bez supervise/testování sebe <input type="checkbox"/> Jiné (napište)
1.14	<p><b>Způsob odpovídání:</b></p> <p>Tato položka by měla být zodpovězena na základě informací poskytnutých vydavatelem. Pokud se požadují jakékoli speciální přístroje (jiné než ty, které jsou uvedené v seznamu možností, např. videorekordér, kazetový magnetofon), měly by být popsány zde. Kromě toho by měly být popsány jakékoli speciální podmínky testování. Předpokládá se, že "standardní podmínky testování" odpovídají diagnostice pod dohledem/supervizí. Jejich součástí je tichá, dobře osvětlená a dobře větraná místnost s adekvátním prostorem na stole a místem na sezení pro nutné administrátory a zkušební osoby.</p>	<input type="checkbox"/> Ústní rozhovor <input type="checkbox"/> Papír a tužka <input type="checkbox"/> Manuální operace <input type="checkbox"/> Na počítači <input type="checkbox"/> Jiný (napište)
1.15	<p><b>Čas potřebný pro administraci nástroje:</b></p> <p>Tato položka by měla být zodpovězena na základě informací poskytnutých vydavatelem. Odpověď na tuto položku lze rozdělit na několik částí. Ve většině případů bude možné poskytnout pouze obecné odhady spíše než přesná čísla. Cílem je, poskytnout potenciálnímu uživateli dobrou představu o časové investici spojené s použitím tohoto nástroje. NEPŘÍČÍTEJTE k tomu čas potřebný k seznámení se samotným nástrojem. Předpokládejte, že uživatel je zkušený a kvalifikovaný.</p> <p>Čas na přípravu (čas, který zabere administrátorovi připravit a rozložit materialy pro diagnostické sezení).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Čas na administraci na sezení: zahrnuje čas potřebný pro dokončení všech položek a odhad času potřebného pro podání instrukcí, projití zácvičných položek a nějaké doplňující komentáře na konci sezení.</li> <li>• Skórování: čas nutný pro získání hrubých skóreů.</li> <li>• Analýza: čas strávený prováděním dalších prací s hrubými skóre, aby se z nich odvodily další míry a zformulovala rozumně úplná interpretace (za předpokladu, že znáte nástroj).</li> <li>• Zpětná vazba: čas potřebný k přípravě a poskytnutí zpětné vazby vyšetřované osobě.</li> </ul> <p>Připouští se, že čas posledních dvou component se může značně lišit – v závislosti na kontextu, ve kterém se nástroj používá. Ale aspoň nějaké údaje a komentáře budou užitečné.</p>	<p>Příprava: <input type="text"/></p> <p>Administrace: <input type="text"/></p> <p>Skórování: <input type="text"/></p> <p>Analýza: <input type="text"/></p> <p>Zpětná vazba: <input type="text"/></p>



1.16	<p><b>Napište, zda jsou k dispozici různé formy nástroje</b> (skutečné nebo pseudo-paralelní formy, zkrácené verze, počítačové verze atd.). Pokud existují počítačové verze, popište stručně softwarové a hardwarové požadavky:</p> <p>V části 1.16 uveďte, zda existují nebo neexistují alternativní verze (formy) nástroje a popište použitelnost každé formy pro různé skupiny osob. V některých případech jsou různé formy nástroje zamýšleny jako vzájemně ekvivalentní – tj. alternativní formy. V jiných případech mohou existovat různé formy pro zcela různé skupiny (např. dětská forma a forma pro dospělé). Kde existuje více než jedna forma, uveďte, zda se jedná o ekvivalentní/alternativní formy nebo zda jsou určeny k tomu, aby sloužily k různým funkcím – např. zkrácená a dlouhá verze, ipsativní a normativní verze.</p> <p>Některé nástroje mohou být zčásti nebo zcela převedeny do počítačové verze nebo dostupné v počítačových verzích. Pro každou ze čtyř "fází" diagnostického procesu uveďte možnosti nabízené dodavatelem. Všimněte si, že balíky CBTI (Computer-based test interpretation - software pro vyhodnocení a interpretaci výsledků), pokud jsou k dispozici, by měly být uvedeny.</p>	
------	--	--

.....

### Část 3:

## Měření a skórování

.....

1.17	<p><b>Procedura skórování testu:</b></p> <p>Tato položka by měla být vyplněna na základě informací poskytnutých vydavatelem, manuálů a dokumentace.</p> <p>Služby zpracování dat jsou služby poskytované dodavatelem – nebo nějakým zástupcem dodavatele – pro skórování a interpretaci. Obecně se jedná o volitelné služby. Pokud skórování a/nebo interpretaci lze provádět POUZE prostřednictvím smlouvy s dodavatelem, pak je to třeba uvést v recenzi – a náklady zahrnout do sekce 1.25.2 opakující se náklady.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Počítačové skórování s přímým vstupem odpovědi testovanou osobou</li> <li><input type="checkbox"/> Počítačové skórování s ručním vstupem odpovědi z papírového záznamového archu</li> <li><input type="checkbox"/> Počítačové skórování odpovědi z papírového záznamového archu pomocí jejich načtení pomocí skeneru</li> <li><input type="checkbox"/> Jednoduchý ruční skórovací klíč – nutné pouze kancelářské dovednosti</li> <li><input type="checkbox"/> Komplexní ruční skórování – vyžadující trénink ve skórování nástroje</li> <li><input type="checkbox"/> Služby zpracování dat – např. skórování společností prodávající nástroj</li> <li><input type="checkbox"/> Jiné (popište níže)</li> </ul>
1.18	<p><b>Skóry:</b></p> <p>Tato položka by měla být vyplněna s odkazem na informace poskytnuté vydavatelem, manuály a dokumentaci.</p> <p>Stručný popis systému skórování, který slouží k získání celkových a částečných skóřů, korekce hádání, pomůcek pro kvalitativní interpretaci atd.</p>	
1.19	<p><b>Transformace skóru na standardní skóry:</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Normalizovaná – skóry se získají použitím normalizační tabulky</li> </ul>

		<input type="checkbox"/> Nenormalizovaná – skóry se získají lineární transformací
--	--	---



1.20	<p><b>Použité škály</b> (zatrhněte všechny, které se hodí)</p> <p>Tato položka by měla být vyplněna s odkazem na informace poskytnuté vydavatelem, manuály a dokumentaci.</p>	<p><b>Skóry založené na percentilech</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Centily</li> <li><input type="checkbox"/> 5-stupňová klasifikace: centilové rozdělení 10:20:40:20:10</li> <li><input type="checkbox"/> Decily a další klasifikace založené na stejném počtu percentilů</li> </ul> <p><b>Standardní skóry</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> z-skóry</li> <li><input type="checkbox"/> IQ deviační kvocienty IQ atd. (např. průměr, SD=15 pro Weschlerův test)</li> <li><input type="checkbox"/> Přijímací testy na VŠ (např. test SAT mean=500, SD=100; GRE atp.)</li> <li><input type="checkbox"/> steny, staniny, C skóry</li> <li><input type="checkbox"/> T-skóry</li> <li><input type="checkbox"/> Jiné (popište prosím)</li> </ul>
------	---	--

.....

## Část 4:

### Počítačově generované zprávy

.....

Všimněte si, že toto je čistě *popisné*. Hodnocení zpráv bude součástí části recenze nazvané Hodnocení.

V případech, kde je k dispozici více generovaných zpráv vyplňte laskavě položky 1.21 – 1.22 pro každou zprávu (pokud je to nutné, zkopírujte stránky). Tento klasifikační systém lze použít k popisu dvou zpráv poskytovaných systémem, např. Zpráva 1 může být určena pro respondenta testu nebo další netrénované uživatele a Zpráva 2 pro trénovaného uživatele, který je kompetentní v používání nástroje a rozumí tomu, jak ho interpretovat.

1.21	<p><b>Jsou počítačově generované zprávy k dispozici s nástrojem?</b></p> <p>Pokud je odpověď na 1.21 "ANO", měla by se použít následující klasifikace dostupných typů zpráv. Pro mnoho nástrojů budou k dispozici různé zprávy. V části 1.21 by měl být proveden pokus o charakteristiku jejich rozsahu a rozmanitosti. V praxi mnoho systémů produkuje rozsáhlé výstupy, které představují kombinace typů popsaných níže.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Ano (vyplňte části níže)</li> <li><input type="checkbox"/> Ne (přesuňte se k části 1.23)</li> </ul>
1.21.0	<p><b>Název nebo popis Zprávy:</b> (Viz úvod k této části)</p>	<p><b>*Nová položka* ve vývoji</b></p>
1.21.1	<p><b>Média:</b> (vyberte jednu možnost)</p> <p>Zprávy mohou sestávat pouze z textu nebo obsahovat text spolu s grafickými nebo tabulkovými zobrazeními skóru (např. stenovými profily). Kde jsou prezentovány text i data, mohou být prezentovány prostě paralelně, nebo mohou být propojeny, takže vztah mezi textovými výroky a skóry je explicitně vyjádřen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Pouze text</li> <li><input type="checkbox"/> Text a grafika bez vzájemného vztahu</li> <li><input type="checkbox"/> Integrovaný text a grafika</li> </ul>

1.21.2	<p><b>Komplexnost:</b> <i>(vyberte jednu možnost)</i></p> <p>Některé zprávy jsou velmi jednoduché, např. pouze nahrazují kusem textu stenový skór v popisech jednotlivých škál. Jiné jsou komplexnější, zahrnují části textu, které jsou ve vztahu ke vzorcům nebo konfiguracím skórů škál a které berou v úvahu vliv interakcí škál.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Jednoduchá (Například seznam odstavců podávajících popisy škál)</li> <li><input type="checkbox"/> Střední (Směs jednoduchých popisů a několika popisů konfigurací)</li> <li><input type="checkbox"/> Komplexní (Obsahuje popisy vzorců a konfigurací skórů škál a interakce škál)</li> </ul>
1.21.3	<p><b>Struktura zprávy:</b> <i>(vyberte jednu možnost)</i></p> <p>Struktura má vztah ke komplexitě.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Založená na škálách (kde je zpráva postavena na jednotlivých škálách)</li> <li><input type="checkbox"/> Založená na faktorech (kde je zpráva zkonstruována na základě faktorů vyššího řádu – jako je “Big Five” pro měření osobnosti).</li> <li><input type="checkbox"/> Založená na konstruktech – kde je zpráva postavena kolem jednoho nebo více sad konstruktů (např. v pracovním prostředí by to mohly být takové jako typy týmů, styly vedení, tolerance vůči stresu atd.), které jsou spojeny s původními skóry škál.</li> <li><input type="checkbox"/> Založená na kritériu, kde se zpráva soustředí na souvislosti s empirickými výstupy (např. tréninkový potenciál, pracovní výkon, absentérství atd.).</li> <li><input type="checkbox"/> Jiná</li> </ul>
1.21.4	<p><b>Citlivost vůči kontextu</b> <i>(vyberte jednu možnost)</i></p> <p>Když lidé píšou zprávy, přizpůsobují jazyk, formu a obsah zprávy osobě, která ji bude číst a berou v úvahu účel diagnostiky a kontext, ve kterém probíhá. Zpráva vytvořená pro účely výběru bude odlišná od zprávy pro účely vedení nebo vývoje; zpráva pro manažera ve středním věku se bude lišit od zprávy napsané pro mladou osobu začínající s tréninkovým schématem atd.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Jedna verze pro všechny kontexty</li> <li><input type="checkbox"/> Předdefinované verze pro různé kontexty</li> <li><input type="checkbox"/> Uživatelem definovatelné kontexty a editovatelné zprávy</li> </ul>
1.21.5	<p><b>Klinická-pravděpodobnostní</b> <i>(vyberte jednu možnost)</i></p> <p>Většina systémů zpráv je založena na klinickém úsudku. To znamená, jeden nebo více lidí, kteří jsou “expertní uživatelé” daného nástroje, napsali části textu. Zprávy tedy budou obsahovat jejich zvláštní interpretace škál. Některé systémy obsahují pravděpodobnostní zprávy, kde jsou tvrzení založena na empirických validizačních studiích spojujících skóry škál např. s mírami pracovního výkonu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><input type="checkbox"/> Založena na klinickém úsudku jednoho experta</li> <li><input type="checkbox"/> Založena na empirických/pravděpodobnostních vztazích</li> <li><input type="checkbox"/> Založena na klinických úsudcích skupiny expertů</li> </ul>

1.21.6	<p><b>Modifikovatelnost</b> (vyberte jednu možnost)</p> <p>Výstup zprávy je často fixní. Ale některé systémy vytvoří výstup ve formě souboru, který může uživatel dale zpracovat.</p>	<input type="checkbox"/> Nemodifikovatelná (pouze fixní tištěný výstup)
1.21.7	<p><b>Stupeň dokončenosti</b> (vyberte jednu možnost)</p> <p>Příbuzným tématem je míra, do jaké je system navržen generovat integrovaný text – ve formě zprávy zcela připravené k použití – nebo sadu “poznámek”, komentářů, hypotéz atd. Druhá možnost je mnohem užitečnější, když je text uživateli k dispozici v modifikovatelné formě a může tvořit základ pro vlastní zprávu uživatele. V mnoha případech jsou zprávy navrženy jako prezentace s velmi vysokým standardem, s “publikačním” vzhledem a kvalitou.</p>	<input type="checkbox"/> Publikační kvalita
1.21.8	<p><b>Transparence</b> (vyberte jednu možnost)</p> <p>Systémy se liší svoji otevřeností nebo transparentností vůči uživateli. Otevřený system je ten, kde je spojení mezi skórem škály a textem jasné a jednoznačné. Taková otevřenost je možná pouze tehdy, když jsou prezentovány jak texty, tak skóry, a spojení mezi nimi explicitně uvedeno. Jiné systémy pracují jako “černé skříňky” a znesnadňují uživateli dát do vztahu skóry škál a text.</p>	<input type="checkbox"/> Jasné spojení mezi skóry konstruktů a textem
1.21.9	<p><b>Styl a tón</b> (vyberte jednu možnost)</p> <p>Systémy se také liší v míře, do jaké nabízejí čtenáři zprávy vedení nebo směr. Některé jsou deklarativní “Pan X je velmi plachý a nebude dobrým prodejcem...”. Jiné jsou navrženy tak, aby nabízely hypotézy nebo vznášely otázky: “Na základě jeho skóru na škále Y se pan X zdá být velmi plachým. Pokud je to tak, mohlo by pro něho být obtížné pracovat v prostředí prodeje. Je nutné to v jeho případě dale prozkoumat.”</p>	<input type="checkbox"/> Direktivní
1.21.10	<p><b>Zamýšlení příjemci</b> (vyberte všechny, kteří se hodí)</p> <p>Zprávy jsou obecně vytvářeny tak, aby uspokojily potřeby jedné nebo více kategorií uživatelů. Uživatelé lze rozdělit do čtyř hlavních skupin:</p> <p>a) <i>Kvalifikovaní uživatelé.</i> Jsou to lidé, kteří jsou dostatečně erudovaní a kvalifikovaní, aby byli schopni vytvořit svoje vlastní zprávy na základě skóru škál. Měli by být schopni použít zprávy, které používají technickou psychometrickou terminologii a explicitně propojovat škály a popisy. Měli by být také schopni přizpůsobovat a modifikovat zprávy.</p> <p>b) <i>Kvalifikovaní uživatelé systému.</i> Přestože nejsou kompetentní vytvořit svoje vlastní zprávy ze sady skóru škál, lidé v této skupině jsou kompetentní používat výstupy generované systémem. Úroveň tréninku nutná k dosažení této kompetence se bude značně lišit v závislosti na povaze</p>	<input type="checkbox"/> Kvalifikovaní uživatelé testu

	<p>počítačových zpráv (např. založené na rysech versus založené na kompetenci, jednoduché nebo komplexní) a použití, pro která jsou tyto zprávy určeny (testování s potenciálně velkými / malými konsekvencemi pro respondenty – “ortel” vs. informace).</p> <p>c) <i>Respondenti testu.</i> Osoba vyplňující nástroj nebude mít obecně žádnou předchozí znalost ani nástroje ani typu zprávy produkované systémem. Zprávy pro ně budou muset být psány jazykem, který nebude předpokládat žádné znalosti psychometrie ani nástroje.</p> <p>d) <i>Třetí strany.</i> Ty představují lidi – jiné než uchazeče- kteří budou zasvěceni do informací prezentovaných ve zprávě nebo kteří mohou dostat kopii zprávy. Může se jednat o potenciální zaměstnavatele, vedoucí nebo supervisor dané osoby nebo rodič mladé osoby dostávající rady týkající se povolání. Úroveň jazyka vyžadovaná pro lidi v této kategorii bude podobná jako jako u zpráv určených respondentům testu.</p>	
1.22	<p><b>Nabízejí distributoři službu opravy a/nebo vývoje počítačových zpráv?</b> (vyberte jednu možnost)</p>	<p><input type="checkbox"/> Ano</p> <p><input type="checkbox"/> Ne</p>

## Část 5:

### Nabídka, podmínky a náklady

Tato část definuje, co vydavatel poskytne, komu, za jakých podmínek a za jaké ceny. Definuje podmínky kladené dodavatelem a týkající se toho, kdo smí a kdo nesmí získat materiál nástroje. Pokud jedna z možností neodpovídá podmínkám nabídky, doplňte popis relevantních podmínek.

1.23	<p><b>Dokumentace poskytovaná distributorem jako součást testového balíku</b> (vyberte vše, co se hodí)</p>	<p><input type="checkbox"/> Uživatelský manuál</p> <p><input type="checkbox"/> Technický (psychometrický) manuál</p> <p><input type="checkbox"/> Doplnkové technické informace a aktualizace (např. lokální normy, lokální validizační studie atd.)</p> <p><input type="checkbox"/> Rozšiřující informace v podobě knih a článků k tématu</p> <p><input type="checkbox"/> Kombinace výše uvedených (uvedte)</p>
1.24	<p><b>Metody publikace</b> (vyberte vše, co se hodí) Např. technické manuály mohou být neustále aktualizovány a k dispozici ke stažení z internetu, zatímco uživatelské manuály jsou poskytnuty v papírové podobě nebo na CD.</p>	<p><input type="checkbox"/> Papír</p> <p><input type="checkbox"/> PC – Diskety</p> <p><input type="checkbox"/> PC – CD/ROM</p> <p><input type="checkbox"/> Download z internetu</p> <p><input type="checkbox"/> Živý internet (nástroj pracuje v internetovém prohlížeči)</p> <p><input type="checkbox"/> Jiná (uvedte)</p>
<p>Části 1.25 – 1.27 se týkají cen. Pravděpodobně to budou části, které budou nejrychleji zastaralé. Doporučuje se, aby byl kontaktován dodavatel nebo vydavatel co možná nejbliže času zveřejnění recenze, aby zde byly současné informace.</p>		
1.25.1	<p><b>Počáteční náklady.</b> Cena kompletní sady materiálů (všechny manuály a další materiál nutný k aspoň jedné zkušební administraci). Uvedte, kolik uchazečů lze vyšetřovat pomocí materiálů získaných za počáteční náklady, kde tyto náklady zahrnují materiály pro opakované vyšetření.</p>	

	<p>Tato položka by se měla pokusit identifikovat "pořizovací" náklady. To jsou náklady na pořízení plné referenční sady materiálů, skórovacích klíčů atd. Tréninkové náklady zahrnuje pouze tehdy, když se jedná o "uzavřený" nástroj – kde budou <b>nevýhnutelné</b> speciální tréninkové náklady bez ohledu na počáteční kvalifikační úroveň uživatele. V takových případech by měl být prvek tréninku v nákladech explicitní. Počáteční náklady NEZAHRNÚJÍ náklady na všestranně použitelné vybavení (jako jsou počítače, kazetové magnetofony atd.). Ale jejich nutnost by měla být zmíněna. Obecně definujte: jakékoli speciální tréninkové náklady; cenu manuálu administrátora; technického(ých) manuálu(ů); ukázkové nebo referenční sady materiálů; pořizovací cenu software atd.</p>	
1.25.2	<p><b>Opakující se náklady:</b> Uveďte, pokud jsou potřeba, opakující se náklady na administraci a skórování, odděleně od nákladů na interpretaci. (viz 1.26 – 1.27)</p> <p>Tato položka se zabývá trvajícím náklady používání nástroje. Měla by poskytnout náklady na materiály nástroje (odpovědové archy na jedno použití, opakovaně nepoužitelné nebo opakovaně použitelné brožury s otázkami, profilové archy, počítačové kódy dovolující používání nebo USB klíče atd.) na osobu na administraci. Všimněte si, že ve většině případů pro administraci na papíře nejsou takové materiály k dispozici jednotlivě, ale bývají dodávány v balících po 10, 25 nebo 50).</p> <p>Jednotlivě uveďte jakékoli každoroční poplatky nebo poplatky na hlavu (včetně kódů pro povolení použití software, pokud jsou relevantní, náklady na pořízení nebo pronájem opakovaně použitelných materiálů, a náklady na opakovaně nepoužitelné materiály na uchazeče.</p>	
1.26.1	<p><b>Ceny za zprávy generované softwarem nainstalovaným uživatelem:</b></p>	
1.26.2	<p><b>Ceny za vyhotovení zprávy zaslané prostřednictvím pošty/faxu:</b></p>	
1.26.3	<p><b>Ceny za vyhotovení zprávy zaslané prostřednictvím internetové služby:</b></p>	
1.27	<p><b>Ceny za další služby a zpracování dat: opravy nebo vývoj automatických zpráv:</b></p>	
1.28	<p><b>Kvalifikační požadavky na práci s testem vyžadované dodavatelem testu</b> <i>(vyberte vše, co se hodí)</i></p> <p>1.28 se týká kvalifikací uživatele vyžadovaných dodavatelem. V této části, pokud vydavatel stanovil informace o kvalifikaci uživatele, mělo by to být uvedeno pomocí uvedených kategorií. Tam, kde kvalifikační požadavky nejsou jasné, mělo by to být vyjádřeno pomocí "Jiné", <i>ne</i> "Žádné". "Žádné" znamená, že existuje explicitní výrok týkající se</p>	<p><input type="checkbox"/> Žádné</p> <p><input type="checkbox"/> Oprávnění (certifikát) pro specifický test</p> <p><input type="checkbox"/> Oprávnění (certifikát) pro obecné výkonové testy: i. e. míry maximálního výkonu ve schopnostech</p> <p><input type="checkbox"/> Potvrzení v testování obecných schopností a dovedností: míry maximálního výkonu ve vztahu k potenciálu k výkonu</p>

	toho, že není potřeba kvalifikace.	<input type="checkbox"/> Potvrzení v obecné diagnostice a diagnostice osobnosti: míry typického chování, postojů a preferencí <input type="checkbox"/> Jiné (uveďte)
--	------------------------------------	---





1.29	<p><b>Profesionální kvalifikace vyžadovaná pro používání nástroje</b> (vyberte všechny, které se hodí)</p> <p>1.29 se týká kvalifikací uživatele vyžadovanou dodavatelem. V této části, pokud vydavatel stanovil informace o kvalifikaci uživatele, mělo by to být uvedeno pomocí uvedených kategorií. Kde požadavky na kvalifikaci nejsou jasné, mělo by to být vyjádřeno pomocí "Jiné", <i>ne</i> "Žádné". "Žádné" znamená, že existuje explicitní výrok týkající se toho, že není potřeba kvalifikace.</p>	<input type="checkbox"/> Žádné <input type="checkbox"/> Praktický psycholog s kvalifikací v relevantní aplikační oblasti <input type="checkbox"/> Praktický psycholog <input type="checkbox"/> Výzkumný psycholog <input type="checkbox"/> Nepsychologický akademický výzkumník <input type="checkbox"/> Praktik v relevantních příbuzných profesích (terapie, medicína, poradenství, vzdělání, lidské zdroje atd.) <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v psychologii práce A BPS <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v oblasti vzdělávacím A BPS <input type="checkbox"/> Držitel Certifikátu způsobilosti pro testování v psychologii práce B BPS <input type="checkbox"/> Jiné (uveďte)
------	---	---

## Část 6: Hodnocení testových materiálů

Potenciálně existují čtyři zdroje informací, které by mohly být konzultovány při provádění tohoto hodnocení:

1. Manuál a/nebo zprávy dodané vydavatelem uživateli:
  - a) Ty jsou vždy dodány vydavatelem/distributorem předtím, než je nástroj přijat úřadem, a tvoří základní materiály pro recenzi.
2. Veřejně přístupné informace, které jsou k dispozici v akademické nebo jiné literatuře:
  - a) Ty jsou obecně dodány recenzentem a recenzent může použít tyto informace v recenzi a nástroj může být hodnocen jako uvádějící (nebo neuvádějící) odkazy k těmto informacím ve svém manuálu.
3. Zprávy držené vydavatelem, které nejsou formálně publikovány nebo distribuovány:
  - a) Distributor/vydavatel je mohou na začátku dát k dispozici nebo jim je mohou poslat, když je recenze poslána zpět vydavateli, aby ji zkontroloval z hlediska faktické přesnosti. Recenzent by měl použít tyto informace, ale poznamenat velmi jasně na počátku komentářů o technických informacích, že "hvězdičkou označená hodnocení v této recenzi odkazují k materiálům drženým vydavatelem/distributorem, které nejsou [normálně] dodávané uživateli testu". Pokud obsahují hodnotné informace, celkové hodnocení by mělo doporučit, že by vydavatel měl vydat tyto zprávy a/nebo je zpřístupnit kupcům testu.
4. Zprávy, které jsou dostupné za poplatek za dodržení podmínky důvěrnosti:
  - a) V některých případech mohou mít vydavatelé technicky důležitý materiál, který nejsou ochotni zveřejnit z komerčních důvodů. V praxi je možné zajistit velmi málo ochrany intelektuálního vlastnictví tvůrcům testů (autorské právo je asi jediné útočiště). Takové zprávy by mohly pokrývat vývoj konkrétního algoritmu skórování, procedury generování testu nebo položek a technologie generování zprávy. Kde může být obsah takových zpráv důležitý při vytváření úsudku v recenzi, BPS by mohla navrhnout, že se zaváže vstoupit do dohody o nezveřejnění s vydavatelem. Tato dohoda by byla závazná pro recenzenty a editora. Recenzent by pak mohl hodnotit tyto informace a komentovat technické aspekty a celkové hodnocení v tom smyslu, že "hvězdičkou označené hodnocení v této recenzi odkazuje k materiálům drženým vydavatelem/distributorem, které byly prozkoumány recenzenty na komerčním základě za podmínek důvěrnosti. Nejsou dodávány s manuálem."

### Vysvětlení hvězdičkových hodnocení

Všechny části jsou skórovány na základě následujícího systému posuzování, kde je to označeno: [posouzení]. Jsou poskytnuty detailní popisy určující krajní body pro každé posouzení.

Tam, kde je stanoven rating [ ] u atributu, který je považován za kritický pro bezpečné použití nástroje, recenze doporučí, že nástroj by neměl být používán mimo výjimečné okolnosti, vysoce kvalifikovanými uživateli nebo ve výzkumu.

Recenze nástroje má naznačit, vzhledem k povaze nástroje a jeho zamýšlenému použití, které jsou kritické technické kvality. Navrhuje se, že konvence, kterou by bylo možné přijmout, je ta, aby posouzení těchto kritických kvalit byly zobrazeny tučným písmem.

V následujících částech jsou celková posouzení adekvátnosti informací týkajících se validity, reliability a norem zobrazeny automaticky tučně.

**Jakýkoli nástroj s jedním nebo více posouzeními [ ] nebo [\*] týkajícími se atributů považovaných za kritické pro bezpečné používání nástroje, by neměl být považován za nástroj, který splňuje minimální standardy.**

Vstup na posuzovacím formuláři	Posouzení podle standardů EFPA	Reprezentace recenze v UK	Vysvětlení
[n/a]	[n/a ]	[n/a ]	Tento atribut není u tohoto nástroje použitelný
<b>0</b>	[ - ]	[None ]	Není možné posoudit jako ne nebo nedostatek poskytnutých informací
<b>1</b>	[ -1 ]	[* ]	Neadekvátní
<b>2</b>		[** ]	<b>NYNÍ NEPOUŽÍVÁNO</b>
<b>3</b>	[ 0 ]	[*** ]	Adekvátní nebo přiměřený
<b>4</b>	[ 1 ]	[**** ]	Dobry
<b>5</b>	[ 2 ]	[***** ]	Vynikající
		[N.r.i.o.r] * (pouze pro aktualizace)	Položka nebyla v původní recenzi posuzována

V této části má být provedeno více hodnocení různých aspektů nebo atributů dokumentace dodávané s nástrojem (nebo balíkem). Termín "dokumentace" byl vybrán, aby pokrýval všechny ty materiály dodávané s nástrojem nebo snadno dostupné kvalifikovanému uživateli: např. manual administrátora; technické příručky; brožury s normami; dodatky k manuálu; aktualizace od vydavatelů/dodavatelů atd.

Dodavatelé jsou požádáni, aby poskytli kompletní sadu takových materiálů každému recenzentovi. Pokud se domníváte, že existuje něco, co je dodáváno uživatelům, co není obsaženo v informacích poslaných vám k recenzi, kontaktujte laskavě svého konzultujícího editora.

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (polovina posouzení je přijatelná)

**Rating**

<b>Kvalita vysvětlení principů, prezentace a kvalita poskytnuté informace:</b> (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na ratingích daných pro položky 2.1 – 2.8)		
2.1	<b>Celkový rating kvality vysvětlení principů:</b> (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.1.1 – 2.1.5)	
2.1.1	i) Teoretické základy konstruktů:	
2.1.2	ii) Procedura vývoje testu:	
2.1.3	iii) Důkladnost analýz položek a model analýzy položek:	
2.1.4	iv) Vysvětlení obsahové validity:	
2.1.5	v) Souhrn relevantního výzkumu:	

2.2	<p><b>Adekvátnost dokumentace dostupné uživateli (uživatelské a technické manuály, dodatky týkající se norem atd.):</b> (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.2.1 – 2.2.6)</p> <p><i>Pro část 2.2 jsou stanoveny následující "měřítka" pro rating "vynikající" (****). Pozornost je zde zaměřena na kvalitu pokrytí poskytnutého v dokumentaci dostupné kvalifikovaným uživatelům. Všimněte si, že část 2.2 se týká úplnosti a jasnosti dokumentace dostupné uživateli (uživatelské a technické manuály, dodatky k normám atd.) v pojmech pokrytí a vysvětlení. V pojmech kvality nástroje, jak ji dosvědčuje dokumentace, jsou rozpracovány oblasti v této části pod čísly: 2.1, 2.3, 2.9, 2.10 a 2.11.</i></p>	
2.2.1	<p><b>Principy:</b> [viz 2.1] Dobře argumentovaný a jasně prezentovaný popis toho, co má podle návrhu měřit a proč byl zkonstruován tak, jak je.</p>	
2.2.2	<p><b>Vývoj:</b> Úplné detaily týkající se zdrojů položek, pilotáže, analýz položek, srovnávacích studií a změn prováděných v průběhu vývojových pokusů.</p>	
2.2.3	<p><b>Standardizace:</b> Jasně a detailní informace poskytnuté o velikostech a zdrojích standardizačního souboru a standardizační proceduře.</p>	
2.2.4	<p><b>Normy:</b> Jasně a detailní informace poskytnuté o velikostech a zdrojích normalizačních skupin, podmínkách vyšetření atd.</p>	
2.2.5	<p><b>Reliabilita:</b> Dobře vysvětlení reliability a široký rozsah měř vnitřní konsistence a retestu spolu s vysvětlením jejich relevance a zobecnitelnosti nástroje vyšetření.</p>	
2.2.6	<p><b>Validita:</b> Dobře vysvětlení validity spolu s širokou škálou studií jasně a poctivě popsanych.</p>	
2.3	<p><b>Kvalita procedurálních instrukcí poskytnutých uživateli:</b> (Tento celkový rating se získá s použitím posouzení na základě hodnot ratingů daných pro položky 2.3.1 – 2.3.7)</p>	
2.3.1	<p><b>Pro administraci testu:</b> Poskytnutá jasná a detailní vysvětlení a procedurální průvodce krok za krokem spolu s dobrými radami týkajícími se otázek uchazečů a problémových situací.</p>	
2.3.2	<p><b>Pro skórování testu, normy atd.:</b> Poskytnuté jasně a detailní informace spolu s popsány kontrolami pro vyhnutí se možným chybám skórování.</p>	
2.3.3	<p><b>Pro interpretaci a vytváření zpráv:</b> Detailní doporučení týkající se interpretace různých skóřů, chápání normativních měř a zacházení se vztahy mezi různými škálami, s množstvím ilustrativních příkladů a případových studií.</p>	
2.3.4	<p><b>Pro poskytnutí zpětné vazby a debriefingu respondentům testu a dalším:</b> Detailní doporučení, jak prezentovat zpětnou vazbu uchazečům.</p>	
2.3.5	<p><b>Pro poskytování dobrých praktických témat týkajících se poctivosti a zkreslení:</b> <i>Uvedení detailních informací o studiích sexuálního a etnického zkreslení s relevantními varováními týkajícími se používání a zobecňování validit.</i></p>	
2.3.6	<p><b>Omezení používání:</b> Jasně popisy, kdo by měl a kdo by neměl být vyšetřován spolu s dobře vysvětlenými odůvodněními těchto omezení (např. typy nezpůsobilostí, požadované úrovně gramotnosti atd.).</p>	
2.3.7	<p><b>Reference a podpůrné materiály:</b> Detailní odkazy na relevantní podpůrnou akademickou literaturu a křížové odkazy na další příbuzné materiály týkající se diagnostických nástrojů.</p>	
<p><b>Kvalita materiálů:</b> (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů pro položky 2.4 – 2.8)</p>		
2.4	<p><b>Všeobecná kvalita materiálů testu</b> (testové brožury, odpověďové archy, testové objekty, software atd.):</p>	
2.5	<p><b>Kvalita lokální adaptace testu</b> (pokud byl test přeložen a adaptován do místního jazyka):</p>	
2.6	<p><b>Snadnost s jakou může respondent testu porozumět úkolu:</b></p>	
2.7	<p><b>Snadnost s jakou mohou být respondentem testu tvořeny reakce nebo odpovědi:</b></p>	
2.8	<p><b>Kvalita položek:</b></p>	

**Recenzentovy komentáře týkající se dokumentace:** (komentáře principů, designu, vývoje testu a jeho přijatelnosti)



## Část 7: Hodnocení norem, reliability a validity

### Obecné vodítko o určování ratingů v těchto částech

Je téměř nemožné nastavit jasná kritéria pro posuzování technických kvalit nástroje. Za jistých podmínek je reliability 0,70 pěkná; za jiných by byla neadekvátní. Validita vztahující se ke kritériu 0,20 může být v některých situacích značně užitečná, zatímco s hodnotou 0,40 může mít v jiných situacích malou hodnotu. Z těchto důvodů by měly být souhrnné ratingy založené na vašem úsudku a odborných znalostech jako recenzenta a ne pouze vypočteny průměrováním sady ratingů.

Tyto poznámky poskytují určité vodítko týkající se druhů hodnot, které lze spojovat s neadekvátními, adekvátními, dobrými a výbornými ratingy. Jedná se ale pouze o návody. Povaha nástroje, jeho aplikační oblast, kvalita dat, na kterých jsou založeny odhady reliability a validity a typy rozhodnutí, ke kterým bude nástroj použit, to vše by mělo ovlivnit způsob přidělování ratingů.

Abyste poskytli nějakou představu o rozsahu a rozložení hodnot asociovaných s různými škálami, které tvoří nástroj, napište do každé části *počet škál*. Například pokud by měl nástroj, který má být používán pro rozhodování na úrovni skupiny, 15 škál, z nichž 5 by mělo retestové reliability nižší než 0,60, 6 mezi 0,60 a 0,70 a ostatní 4 v rozsahu 0,70 až 0,80, bylo by to uvedeno jako:

#### *Stabilita:*

##### *Medián stability:*

- |     |                                      |
|-----|--------------------------------------|
| [ ] | Žádná informace nepodána.            |
| [5] | Neadekvátní (např. $r < 0.6$ ).      |
| [6] | Adekvátní (např. $0.6 < r < 0.70$ ). |
| [4] | Dobrá (např. $0.70 < r < 0.80$ ).    |
| [ ] | Vynikající (např. $r > 0.80$ ).      |

Je zřejmé, že v mnoha případech může být nemožné vypočítat skutečné mediánové hodnoty. Žádá se od vás váš nejlepší odhad na základě informací poskytnutých v dokumentaci. Je zde prostor pro přidání komentářů. Můžete zde poznamenat jakékoli starosti týkající se přesnosti vašich odhadů, které máte. Například v některých případech velmi vysokou úroveň vnitřní konsistence lze komentovat jako indikator "opuchlých specifík".

Pro každý z možných ratingů dané příklady hodnot slouží *pouze jako vodítko* – zvláště rozdíl mezi "Adekvátní", "Dobrá" a "Výborná". Je jasné, že co je "dobrá" hodnota pro jeden nástroj, může být nerealistické pro jiný. (Například, pokud by ostatní věci byly stejné, můžeme očekávat vyšší vnitřní konsistenci pro dlouhé škály než pro krátké).

Co se týká NOREM, vodítka pro velikosti souborů mají brát v úvahu typ norem, které jsou použity. Pokud tvrdí, že se jedná o normy reprezentativní vzhledem k obecné populaci, pak velikost souboru bude muset být docela velká dokonce i proto, aby byla "adekvátní". Pokud se jedná o normativní skupiny specifické pro různá povolání, menší velikosti souborů mohou být "adekvátní".

Pečlivá úvaha by se měla provést o přiměřenosti mezinárodních norem (ve stejném jazyce). Tam, kde byly pečlivě vytvořeny ze souborů vybraných ze skupiny zemí, měly by být posuzovány na stejném základě jako národnostně založené normativní skupiny (v jediném jazyce).

Pro většinu účelů budou soubory méně než 150 osob příliš malé, protože rozlišení poskytované v koncích rozložení bude velmi malé. Standardní chyba průměru pro z-skór při  $n = 150$  je 0,082 směrodatné odchyly – neboli o něco více než jeden bod T-skóru.

U VALIDITY jsou vodítka týkající se velikostí souborů založena na analýze síly testu velikostí souborů potřebných pro nalezení středně vysokých hodnot validity, pokud existují. Souběžná a prediktivní validita odkazují ke studiím, kde byly míry kritérií z reálného světa (tzn. ne skóry jiných nástrojů) korelovány se škálami. Prediktivní studie obecně odkazují k situacím, kde bylo vyšetření prováděno v "kvalitativně" odlišném časovém bodu vzhledem k měření kritéria – např. pro míru určenou pro výběr z hlediska práce, která má podle záměrů autora predikovat úspěch v zaměstnání, nástroj by byl použit v čase výběru – spíše než by se jednalo pouze o to, jak dlouhý časový interval by byl mezi měřením nástrojem a měřením kritéria.

Konstruktová validita zahrnuje korelace škál z podobných nástrojů. Vodítka týkající se koeficientů konstruktové

validity je třeba interpretovat pružně. Kde byly korelovány dva velmi podobné nástroje (s daty získanými současně), očekávali bychom, že pro hodnocení "adekvátní" bychom měli nalézt korelace 0,60 a vyšší. Kde jsou nástroje méně podobné nebo jsou administrační sezení oddělena určitým časovým intervalem, mohou být adekvátní nižší hodnoty. Při hodnocení konstruktové validity by měla být věnována péče při interpretování velmi vysokých korelací. Kde jsou korelace nad 0,90, je pravděpodobné, že příslušné škály měří přesně stejnou věc. To není problém, pokud tyto škály představují novou škálu a zavedený marker. Ale byl by to problém, kdyby byla zkoumaná škála zamýšlena tak, aby přidávala užitečný rozptyl k tomu, co již měří jiná škála.

Při posuzování celkové validity je důležité mít na mysli důležitost přisuzovanou konstruktové validitě jako nejlepšímu indikátoru toho, zda test měří to, co se o něm tvrdí. V některých případech by její hlavní důkaz mohl být ve formě studií vztahujících se ke kritériu. Takový test by mohl mít "adekvátní" nebo lepší rating pro validitu vztahující se ke kritériu a méně než adekvátní rating pro konstruktovou validitu. Obecně, pokud je důkaz o validitě vztahující se ke kritériu nebo důkaz o konstruktové validitě aspoň adekvátní, pak z toho plyne, že celkový rating musí být také aspoň adekvátní. Neměl by být považován za průměr nebo za nejmenšího společného jmenovatele.

U RELIABILITY jsou vodítka založena na potřebě mít nízkou standardní chybu pro odhady reliability. Rámcová kritéria pro reliabilitu jsou dána ve vztahu ke dvěma odlišným kontextům: použití nástroje pro rozhodování o skupinách lidí (např. klasifikace lidí do kategorií) a jejich použití pro provádění individuálních vyšetření. Požadavky na reliabilitu jsou vyšší pro druhý než pro první případ. Další faktory mohou také ovlivnit požadavky na reliabilitu, jako např. to, zda jsou škály interpretovány samostatně nebo spojeny s dalšími škálami do složené škály. Ve druhém případě by měla být v centru zájmu reliabilita složeniny a ne reliability komponent.

Položky mají být posuzovány n/a nebo 0 až 5 (jsou přijatelné poloviční ratingy)

**Rating**

**Hodnocení technických informací – celková adekvátnost:** (Tento celkový rating se získá použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných pro položky 2.9 – 2.11)

*Tento rating je nejlepší vyplnit po vyplnění částí 2.9 – 2.11*

Tato část se zabývá povahou a kvalitou technických informací prezentovaných v dostupné dokumentaci. Nezabývá se tím, jak jasně nebo jak dobře jsou informace prezentovány. *Ujistěte se laskavě o tom, že zakládáte svoje ratingy na informacích lehce dostupných obecným uživatelem diagnostického nástroje spíše než akademikem nebo specialistou.* Kde jsou dostupné další informace o kvalitách nástroje (např. americké manuály nepublikované v této zemi, články v psychologické literatuře), mělo by to být uvedeno v části recenze nazvané HODNOCENÍ.

## Informace o normách nebo referenční skupině

2.9	<p><b>Celková adekvátnost:</b> (Tento celkový rating se získá s použitím posouzení založeného na hodnotách ratingů daných v položkách 2.9.1 – 2.9.5, <b>neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating.</b>)</p> <p>Ratingy mohou být definovány vložením počtu škál, která splňují následující kritéria a následným posouzením ratingu na základě modu rozložení.</p> <p>Kde je nástroj vytvořen pro používání bez pomoci norem nebo referenčních skupin, měla by být použita kategorie “nepoužitelné” spíše než kategorie “žádná informace nepodána”.</p>	[ ]
2.9.1	<p><b>Vhodnost pro lokální použití, ať už pro lokální nebo mezinárodní normy:</b></p> <p>[n/a] Nepoužitelné [ ] Žádná informace nepodána. [* ] Není lokálně relevantní (např. nevhodné zahraniční výběry). [**] Lokální výběr z obecné populace nebo nelokální normy, které lze použít s varováním. [***] Výběry lokální země nebo relevantní mezinárodní výběry s dobrou relevancí pro zamýšlenou aplikaci. [****] Výběry lokální země nebo relevantní mezinárodní výběry vybrané z dobře definovaných výběrů z relevantních aplikačních oblastí.</p>	[ ]
2.9.2	<p><b>Vhodnost pro zamýšlené aplikace:</b></p> <p>[n/a] Nepoužitelné [ ] Žádná informace nepodána. [* ] Norma nebo normy nejsou adekvátní pro zamýšlené aplikace. [**] Adekvátní normy pro obecnou populaci a/nebo rozmezí normativních tabulek. [***] Dobré rozmezí normativních tabulek. [****] Vynikající rozmezí výběrově relevantních norem vztahujících se k věku a pohlaví, s informacemi o dalších rozdílech v rámci skupin (např. směs etnických skupin).</p>	[ ]
2.9.3	<p><b>Velikosti výběrů:</b></p> <p>[n/a] Nepoužitelné [ ] Žádná informace nepodána. [* ] Neadekvátní výběry (např. méně než 150). [**] Adekvátní výběry (např. 150-300). [***] Velké výběry (např. 300-1000). [****] Velmi velké výběry (např. 1000+).</p>	[ ]
2.9.4	<p><b>Procedury použité při výběru souboru:</b> (vyberte jednu)</p> <p>- Žádná informace neposkytnuta - Reprezentativní populaci [sumarizujte kritéria] - Nahodilá - Náhodná</p>	
2.9.5	<p><b>Kvalita informací poskytnutých o minoritní/chráněné skupině, rozdílech, vlivech věku, rodu atd.:</b></p> <p>[n/a] Nepoužitelné [ ] Žádná informace nepodána. [* ] Neadekvátní informace. [**] Adekvátní obecné informace s minimální analýzou. [***] Dobré popisy a analýzy skupin a rozdílů [****] Vynikající série analýz a diskuse o relevantních tématech vztahujících se k použití a interpretaci.</p>	[ ]

2.9.6 **Komentáře recenzentů k normám:** Stručná zpráva o normách a jejich historii, včetně informací o doporučeních učiněných vydavatelem/autorem pro aktualizaci norem obvyklým způsobem.





## Validita

2.10	<b>Celková adekvátnost:</b> (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.10.1 – 2.10.2.4. <b>Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating. Obvykle bude roven buď konstruktové validitě nebo validitě vztahující se ke kritériu, podle toho, která z nich je vyšší.</b> )	
2.10.1	<b>Konstruktová validita – celková adekvátnost</b> (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.10.1.2 – 2.10.1.6. <b>Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating získali.</b> )	[ ]
2.10.1.1	<b>Použité plány:</b> (zatrhněte tolik, kolik je jich použitelných) <ul style="list-style-type: none"> <li>- Žádná informace nepodána</li> <li>- Korelace s dalšími nástroji a výkonovými kritérii</li> <li>- Vnitroškálový (korelace položky se zbytkem)</li> <li>- Rozdíly mezi skupinami</li> <li>- Matice mnoha rysů a mnoha metod (MTMM)</li> <li>- Explorační faktorová analýza</li> <li>- Konfirmační faktorová analýza</li> <li>- Experimentální plány</li> <li>- Jiné (uved'te)</li> </ul>	
2.10.1.2	<b>Velikosti výběrů:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>[ ] Žádná informace neposkytnuta.</li> <li>[* ] Jedna neadekvátní studie (např. velikost výběru menší než 100).</li> <li>[***] Jedna adekvátní studie (např. velikost výběru 100-200).</li> <li>[****] Více než jedna adekvátní nebo velká studie.</li> <li>[*****] Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.</li> </ul>	[ ]
2.10.1.3	<b>Procedura výběru souboru:</b> (vyberte jednu) <ul style="list-style-type: none"> <li>- Žádná informace neposkytnuta</li> <li>- Reprezentativní vůči populaci [sumarizujte kritéria]</li> <li>- Nahodilá</li> <li>- Náhodná</li> </ul>	
2.10.1.4	<b>Medián a rozsah korelací mezi testem a dalšími podobnými testy:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>[ ] Žádná informace neposkytnuta.</li> <li>[* ] Neadekvátní (<math>r &lt; 0.55</math>).</li> <li>[***] Adekvátní (<math>0.55 &lt; r &lt; 0.65</math>).</li> <li>[****] Dobrý (<math>0.65 &lt; r &lt; 0.75</math>).</li> <li>[*****] Vynikající (<math>r &gt; 0.75</math>)</li> </ul>	[ ]
2.10.1.5	<b>Kvalita nástrojů jako kritérií nebo markerů:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>[ ] Žádná informace neposkytnuta.</li> <li>[* ] Poskytnuta neadekvátní informace.</li> <li>[***] Adekvátní kvalita.</li> <li>[****] Dobrá kvalita.</li> <li>[*****] Vynikající kvalita s širokým rozsahem relevantních markerů pro konvergentní a divergentní validizaci.</li> </ul>	[ ]
2.10.1.6	<b>Analýzy diferenciálního fungování položek (DIF):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>[N/A ] Nepoužitelné</li> </ul>	[ ]
2.10.2	<b>Validita vztahující se ke kritériu – celková adekvátnost</b> (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.11.1 – 2.10.2.4. <b>Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating.</b> )	[ ]
2.10.2.1	<b>Popis použitých kritérií a charakteristik populací:</b> (zatrhněte tolik, kolik je použitelných) <ul style="list-style-type: none"> <li>- Souběžná</li> <li>- Prediktivní</li> <li>- Postdiktivní</li> </ul>	

2.10.2.2	<b>Velikosti výběrů:</b> [ ] Žádná informace neposkytnuta. [* ] Jedna neadekvátní studie (např. velikost výběru menší než 100). [***] Jedna adekvátní studie (např. velikost výběru 100-200). [****] Jedna velká nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. [*****] Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.	[ ]
2.10.2.3	<b>Procedura výběru souboru: (vyberte jednu)</b> - Žádná informace neposkytnuta - Účelná nebo reprezentativní - Nahodilá - Náhodná	
2.10.2.4	<b>Medián a rozsah korelací mezi testem a kritérii:</b> [ ] Žádná informace neposkytnuta. [* ] Neadekvátní ( $r < 0.2$ ). [***] Adekvátní ( $0.2 < r < 0.35$ ). [****] Dobrý ( $0.35 < r < 0.50$ ). [*****] Vynikající ( $r > 0.50$ )	[ ]
<b>2.10.3 Komentáře recenzenta týkající se validity:</b>		



## Reliabilita

2.11	<p><b>Celková adekvátnost:</b> (<i>Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných v položkách 2.11.1 – 2.10.2.4. Neprůměrujte pouze čísla, abyste získali celkový rating.</i>) Pro některé nástroje může být vnitřní konsistence nevhodná (široké rysy nebo agregace škál), v tomto případě kladte větší důraz na retestová data. V jiných případech (míry stavů) by byly retestové reliability zavádějící, takže důraz by byl kladen na vnitřní konsistence.</p> <p>Ve vztahu ke kritériím reliability se uvažuje o dvou hlavních typech aplikací. Nástroje, které jsou vytvořeny pro individuální vyšetření vyžadují vyšší úroveň reliability pro praktickou efektivitu než ty, které jsou používány pro rozhodování o skupinách lidí. V doporučených hodnotách daných níže se první vztahuje k nástrojům zamýšleným pro rozhodování týkající se skupin (např. nástroje pro výběr, screening), zatímco druhá sada hodnot se vztahuje k nástrojům určeným pro individuální vyšetřování pomocí jednotlivých škál.</p>	[ ]
2.11.1.	<p><b>Poskytnutá data týkající se reliability: (vyberte jednu možnost)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Uveden pouze jeden koeficient reliability</li> <li>- Uveden pouze jeden odhad standardní chyby měření</li> <li>- Koeficienty reliability pro několik různých skupin</li> <li>- Standardní chyba měření uvedená pro několik různých skupin</li> </ul>	
2.11.1	<b>Vnitřní konsistence:</b>	
2.11.1.1	<p><b>Velikost výběru:</b></p> <p>[ ] Neposkytnuta žádná informace. [* ] Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). [***] Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). [****] Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. [*****] Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.</p>	[ ]
2.11.1.2	<p><b>Medián koeficientů:</b></p> <p>[ ] Neposkytnuta žádná informace. [* ] Neadekvátní (např. <math>r &lt; 0.7</math>) [***] Adekvátní (např. <math>r = 0.7</math> až <math>0.79</math>) [****] Dobrý (např. <math>r = 0.8</math> až <math>0.89</math>) [*****] Vynikající (např. <math>r &gt; 0.9</math>)</p>	[ ]
2.11.2	<b>Testová-retestová stabilita:</b>	
2.11.2.1	<p><b>Rozsah výběru:</b></p> <p>[ ] Neposkytnuta žádná informace. [* ] Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). [***] Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). [****] Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. [*****] Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií.</p>	[ ]
2.11.2.2	<p><b>Medián koeficientů:</b></p> <p>[ ] Neposkytnuta žádná informace. [* ] Neadekvátní (např. <math>r &lt; 0.6</math>) [***] Adekvátní (např. <math>r = 0.6</math> až <math>0.69</math>) [****] Dobrý (např. <math>r = 0.7</math> až <math>0.79</math>) [*****] Vynikající (např. <math>r &gt; 0.8</math>)</p>	[ ]
2.11.3	<b>Reliabilita jako ekvivalence:</b>	
2.11.3.1	<p><b>Rozsah výběru:</b></p> <p>[ ] Neposkytnuta žádná informace. [* ] Jedna neadekvátní studie (např. rozsah výběru menší než 100). [***] Jedna adekvátní studie (např. rozsah výběru 100-200). [****] Jedna rozsáhlá nebo více než jedna adekvátně rozsáhlá studie. [*****] Dobrá série adekvátních až rozsáhlých studií. [N/A] Nepoužitelné.</p>	[ ]
2.11.3.2	<p><b>Medián koeficientů:</b></p> <p>[ ] Neposkytnuta žádná informace. [* ] Neadekvátní (např. <math>r &lt; 0.6</math>) [***] Adekvátní (např. <math>r = 0.6</math> až <math>0.69</math>) [****] Dobrý (např. <math>r = 0.7</math> až <math>0.79</math>) [*****] Vynikající (např. <math>r &gt; 0.8</math>) [N/A] Nepoužitelné</p>	

**Komentáře recenzentů k reliabilitě:**

- Komentujte intervaly spolehlivosti pro koeficienty reliability
- Uvedte Spearmanovy-Brownovy ekvivalenty

.....

## 2.12 Část 8: Kvalita počítačově generovaných zpráv:

.....

Pro každý z následujících atributů uvádíme příklady otázky, které by vám měly pomoci vytvořit posudek, navíc je uvedena definice ratingu "vynikající" [\*\*\*\*\*].

*Položky mají být posuzovány 0 – 5 (jsou přijatelné poloviční ratingy)*

**Rating**

		Rating
2.12	<b>Celková adekvátnost počítačově generovaných zpráv:</b> (Tento celkový rating se získá na základě posouzení hodnot ratingů daných pro položky 2.12.1 – 2.12.7. <b>Neprůměrujte pouze hodnoty, abyste získali celkový rating.</b> )	[     ]
2.12.1	<p><b>Rozsah pokrytí:</b> Na zprávy se dá pohlížet tak, že se liší jak z hlediska šířky, tak z hlediska specifičnosti. Zprávy se také mohou lišit rozsahem osob, pro které jsou vhodné. V některých případech to může být tak, že jsou pro různé skupiny příjemců připraveny oddělené speciálně na míru šité zprávy.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Pokrývá zpráva rozsah atributů měřených nástrojem?</i></li> <li>• <i>Dělá to tak na úrovni specifičnosti ospravedlnitelné na základě úrovně detailů, které lze získat ze skóru nástroje?</i></li> <li>• <i>Lze "zrnitost" zprávy (tj. počet různých pásem skóru na škále, které jsou použity k zobrazení do různých částí textu používaných ve zprávě) odůvodnit na základě chyb měření těchto škál?</i></li> <li>• <i>Používá se zpráva u stejných populace lidí, pro které byl nástroj vytvořen? (Např. skupiny, pro které jsou relevantní normativní skupiny nebo pro které existují relevantní kriteriální data atd.).</i></li> </ul> <p>[*****] Vynikající shoda mezi šířkou záběru nástroje a zprávou, s úrovní specifičnosti ve zprávě odpovídající úrovni detailů měřených škálami. Dobré využití všech uváděných skóru nástroje.</p>	[     ]
2.12.2	<b>Reliabilita</b>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Jak konzistentní jsou zprávy ve své interpretaci podobných sad skóreů?</i></li> <li>• <i>Pokud je obsah zprávy variabilní (např. náhodným výběrem z ekvivalentních částí textu), je to prováděno uspokojivě?</i></li> <li>• <i>Je interpretace skóreů a rozdílů mezi skóreů ospravedlnitelná z hlediska chyb měření škál?</i></li> </ul> <p>[****] Vynikající konsistence při interpretaci a přiměřená varování poskytnutá u tvrzení, interpretací a doporučení týkajících se souvisejících chyb měření.</p>	[ ]
2.12.3	<p><b>Relevance neboli validita</b></p> <p>Spojení mezi nástrojem a obsahem zprávy může být buď vysvětlena v rámci zprávy nebo dokumentováno odděleně. Kde jsou zprávy založené na klinickém úsudku, by měl být dokumentován process, kterým expert(i) vytvářel(i) obsah a pravidla dávající do vztahu skóre a obsah.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Jak silný je vztah mezi obsahem zprávy a skóre nástroje? Do jaké míry jde zpráva za nebo se rozchází s informacemi poskytovanými skóre nástroje?</i></li> <li>• <i>Je obsah zprávy v jasném vztahu k charakteristikám měřeným nástrojem?</i></li> <li>• <i>Poskytuje rozumné závěry o kritériích, ke kterým můžeme očekávat, že budou takové charakteristiky ve vztahu?</i></li> <li>• <i>Jaké empirické důkazy jsou poskytnuty, které ukazují, že tyto vztahy skutečně existují?</i></li> </ul> <p>Je relevantní uvažovat jak o konstruktové validitě zprávy (tj. míře, do jaké poskytuje interpretaci, která je ve shodě s příslušnými konstrukty) a kritériální validitě (tj. kde jsou formulovány výroky, které lze davit zpětně do vztahu s empirickými daty).</p> <p>[****] Vynikají vztah mezi škálami a obsahem zprávy spolu s jasnými odůvodněními.</p>	[ ]
2.12.4	<p><b>Spravedlnost neboli nezávislost na systematickém zkreslení</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Mohl by obsah zprávy a použitý jazyk vytvářet dojem nepatřičnosti pro určité skupiny?</i></li> <li>• <i>Vyjasňuje zpráva jakékoli oblasti možného zkreslení ve výsledcích nástroje?</i></li> <li>• <i>Jsou k dispozici formy v alternativních jazycích? Pokud ano, byly podniknuty adekvátní kroky k zajištění jejich ekvivalence?</i></li> </ul> <p>[****] Vynikající, jasná varování a vysvětlení možného zkreslení, dostupné ve všech relevantních uživatelských jazycích</p>	[ ]
2.12.5	<p><b>Přijatelnost</b></p> <p>Ta bude velmi záviset na komplexnosti jazyka použitého ve zprávě, složitosti popisovaných konstruktů a účelu, pro jaký je určena.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Dá se očekávat, že forma a obsah zprávy budou přijatelné zamýšleným příjemcům?</i></li> <li>• <i>Je zpráva napsána jazykem, který je přiměřený pravděpodobným úrovním počtářské zručnosti a gramotnosti předpokládaného čtenáře?</i></li> </ul> <p>[****] Velmi vysoká přijatelnost, dobře navržená a dobře se hodící předpokládaným příjemcům</p>	[ ]
2.12.6	<p><b>Praktičnost</b></p> <p>Otázky praktičnosti také ovlivňují přijatelnost. Hlavní praktická výhoda počítačově generovaných zpráv je ta, že šetří čas osoby, která by jinak musela zprávu vytvořit. Když tato osoba není koncový uživatel, argumenty týkající se praktičnosti mohou být obtížněji formulovatelné.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Kolik času šetří každá zpráva uživateli?</i></li> <li>• <i>Kolik času zabere čtení a používání každé zprávy?</i></li> </ul> <p>[****] Vynikající z hlediska efektivity a hodnoty.</p>	[ ]
2.12.7	<p><b>Délka</b></p> <p>Toto je aspekt praktičnosti a měl by se projevit v tomto ratingu. Konkrétněji poskytuje index poměru kvantity výstupu ku vstupu. Počet škál, na kterých je založen obsah zprávy, je považován za vstup, a počet stránek zprávy (mimo titulních stránek, poznámek týkajících se copyrightu atd.) jsou považovány za výstup.</p> <p><i>Pro výpočet tohoto indexu sečtěte počet škál včetně odvozených a kompozitních škál (např. pro osobnostní míry, faktorové škály vyššího řádu, škály pro typy týmů, styly vedení atd. Mohou být odvozeny ze základních škál).</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vydělte celkový počet stránek počtem škál.</li> <li>2. Vynásobte tento zlomek 10 a zaokrouhlete výsledek na nejbližší celé číslo.</li> </ol> <p>Hodnoty vyšší než 10 obecně pravděpodobně indikují zprávy, které jsou nadměrně dlouhé a přehnaně interpretující</p> <p>Např.: Vývojová zpráva – <math>8/7 \times 10 = 11.42</math>.</p>	[ ]

2.12.8

**Komentáře recenzentů k počítačově generovaným zprávám:**

Hodnocení může uvažovat další věci, jako zda zprávy berou v úvahu kontroly konsistence odpovídání, míry zkreslení odpovědí (např. míry centrální tendence posuzování) a další indikátory důvěry, s jakou lze interpretovat skóry osob.

Mohou být přidány komentáře týkající se složitosti algoritmů. Například, zda je uvažováno více škál současně, jak se zachází s profily škál atd. Taková složitost by ovšem měla být podporována v manuálu jasným popisem principů.

Posuzování počítačově generovaných zpráv je ztíženo faktem, že mnoho dodavatelů si bude pochopitelně přát chránit svoje intelektuální vlastnictví v algoritmech a pravidlech skórování. V praxi by měl být k dispozici dostatek informací pro účely recenze z technického manuálu popisujícího vývoj procesu vytváření zpráv a jeho principy a prostřednictvím spuštění souboru testovacích případů konfigurací skóru.

V ideálním případě by měla dokumentace popsat také procedury, které byly použity při testování tvorby zpráv z hlediska přesnosti, konsistence a relevance.



.....

## Část 9:

### Závěrečné hodnocení: .....

3.4

#### Hodnotící zpráva testu:

Tato část by měla obsahovat stručné, jasně obhájené posouzení nástroje/produktu. Mělo by popisovat jeho pro a proti a poskytnout určitá obecná doporučení týkající se toho, jak a kdy by se měl používat – spolu s varováními (kde jsou potřebná) týkajícími se případů, kde by se používat neměl.

Hodnocení by mělo pokrývat témata jako vhodnost nástroje pro různé diagnostické funkce nebo aplikační oblasti; jakékoli vyžadované speciální potřeby tréninku nebo speciální dovednosti; zda jsou požadavky na trénink nastaveny na správnou úroveň; jednoduchost používání; kvalita a kvantita informací poskytnutých dodavatelem a zda existují důležité informace, které nejsou poskytnuty uživateli.

Uveďte komentáře o jakémkoli výzkumu, o kterém je známo, že probíhá, a plány dodavatele o budoucím vývoji a úpravách atd.



	<b>Závěry:</b>	
4.0	<p><b>Doporučení</b> (<i>vyberte jedno</i>) Mělo by být označeno relevantní doporučení z předloženého seznamu. Obvykle by to vyžadovalo určitý komentář, odůvodnění nebo vymezení. Mělo by být doplněno krátké vyjádření týkající se situací a způsobů, jakými lze nástroj použít, a varování o možných oblastech zneužití.</p> <p><b>Všechny charakteristiky uvedené níže by měly mít ratingy [n/a], [2], [4], [5], pokud by měl být nástroj "doporučen" pro obecné použití (zaškrtněte 5 nebo 6).</b></p> <p>[2.9] Normy a referenční skupiny [2.10.1] Konstruktová validita [2.10.2] Kteriální validita [2.11] Reliabilita - celková [2.12] Počítačově generované zprávy</p> <p>Pokud má kterýkoli z výše uvedených ratingů hodnotu [ ] nebo [*], nástroj by měl být klasifikován pod doporučením 1, 2, 3 nebo 4, nebo klasifikován pod doporučením 7 "jiné" s adekvátním vysvětlením.</p>	<p><input type="checkbox"/> 1 Pouze výzkumný nástroj. Ne pro užití v praxi.</p> <p><input type="checkbox"/> 2 Vhodný pouze pro užití expertním uživatelem za pečlivě kontrolovaných podmínek nebo ve velmi omezených aplikačních oblastech</p> <p><input type="checkbox"/> 3 Vhodný pro použití pod supervizí v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem, libovolnými uživateli s obecnými kompetencemi pro používání a administraci testů</p> <p><input type="checkbox"/> 4 Vyžaduje další vývoj. Vhodný pouze pro použití ve výzkumu.</p> <p><input type="checkbox"/> 5 Vhodný pro používání v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem, uživateli testů, kteří splňují speciální kvalifikační požadavky distributora</p> <p><input type="checkbox"/> 6 Vhodný pro sebevyšetření bez supervise v aplikační(ch) oblasti(ech) definovaných distributorem</p> <p><input type="checkbox"/> 7 Jiné</p>



5.	<b>Odkazy k poznámkám a bibliografie</b>
<p>Měli byste zkontrolovat standardní zdroje recenzí pro každý nástroj (např. Buros Center for Testing - <a href="http://www.unl.edu/buros/">http://www.unl.edu/buros/</a> a recenze testů). Měli byste doplnit detaily týkající se jakýchkoli odkazů citovaných ve vašem hodnocení a uvést seznam odkazů na jakékoli jiné recenze, o kterých víte. Tam, kde je to relevantní, můžete ke každému přidat krátkou anotaci (ne více než asi 50 slov) týkající se závěrů dané recenze. Uveďte jakékoli další zdroje informací, které by mohly být uživateli užitečné.</p>	
Viz 1.10.5	<b>Měřené konstrukty:</b>
	